

# Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

k podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení

v souladu se zákonem č 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Název veřejné zakázky:	<b>“Stavební úpravy a přístavba objektu v ul. Opolského č. p. 144, Nová Paka (bývalý klášter Paulánů) r. 2020“</b>
------------------------	--

Identifikace zadavatele	
Název zadavatele:	<b>Život bez bariér, z.ú.</b>
Sídlo:	Lomená 533, 509 01 Nová Paka
IČ:	26652561
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	Jitka Fučíková, ředitelka
Kontaktní osoba:	Ing. Jiří Frýda
Telefon:	+420 499 420 407
E-mail:	fryda@cep-rra.cz
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://zakazky.cep-rra.cz/user_detail_405.html">https://zakazky.cep-rra.cz/user_detail_405.html</a>

**Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace, a to na základě dotazů účastníků VZ**

## **Dotaz č. 1:**

Dobrý den,  
prosíme o odpovědi na naše dotazy:

1) V projektové dokumentaci je uveden nový hlavní rozvaděč RH. Tento rozvaděč chybí ve výkazu výměr. Žádáme zadavatele o jeho doplnění.

2) Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 16.7.2020 v odpovědi na dotaz č. 2 zadavatel uvádí: „neuznatelné náklady pro obě části 1a a 1b jsou rozděleny na poloviny, polovina neuznatelných nákladů 1a je přidělena k první akci a druhá polovina 1b je přidělena k druhé části proto jsou oba rozpočty identické s polovičními výměrami.“ Jsou poloviční výměry i v dílčích rozpočtech jednotlivých profesí (Elektro, MaR, ZTI, ÚT, VZT) nebo tyto dílčí rozpočty jsou s kompletními výměrami, a proto je v hlavních rozpočtech neuznatelných nákladů u těchto profesí množství 0,5 kpl?

3) V projektové dokumentaci jsou uvedeny zárubně pro dodatečnou montáž, tj. zárubně dvoudílné obložkové s těsněním a seřiditelnými panty. Ve výkazu výměr jsou zárubně pro zdění bezdrážkové s pevným pantem. Žádáme zadavatele o upřesnění, který typ zárubní bude použit a případnou úpravu výkazu výměr.

4) Žádáme o upřesnění položky výtahu. Popis ve výkazu výměr nesouhlasí s projektovou dokumentací. Dle výkazu výměr má výtah následující parametry – 4 stanice, nosnost 1 000 kg, zděná šachta o rozměrech 1 650 mm x 2 500 mm, rozměr kabiny 1 100 mm x 2 100 mm. Dle projektové dokumentace

má výtah následující parametry – 3 stanice (v budoucnu 5), nosnost 1 200 kg, ŽB šachta o rozměrech 2 060 mm x 2 390 mm, rozměr kabiny 1 400 mm x 2 000 mm. Které parametry jsou platné?

5) V projektové dokumentaci je zakreslen pouze 1 výtah. Ve výkazu výměr je uveden 1ks v rozpočtu „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier -1a neuznatelné náklady“ a 1ks v rozpočtu „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - komunitní centrum -1b neuznatelné náklady“. V součtu se tedy jedná o 2 ks. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

6) Žádáme zadavatele o lepší specifikaci restaurátorských prací a doplnění výkresů pro opravy v restaurátorském režimu. V projektové dokumentaci jsme nenašli dostatečné informace ke správnému nacenění restaurátorských prací. Dle vyjádření restaurátorů jsou položky ve výkazu výměr nedostatečné a prosíme o uvedení konkrétních restaurátorských prací s výměrami (např. postup opravy omítek v restaurátorském režimu na zdi a stropu je odlišný, tedy liší se i cena).

S pozdravem

### **Odpověď k dotazu č.1:**

Ad1) - zasílám revizi R1 - elektro - doplnění rozvaděče RH

Ad2) - ano jedná se o kompletní výměry profesí - a v rozpočtu se dává celá cena a je to přepočítáno 0,5 - neboli polovina je v 1A a druhá polovina je v 1B

Ad3) - při tvorbě rozpočtů bylo nutné vycházet z původních schválených rozpočtů ze stavebního povolení, které u jednotlivých položek byly dle prováděcího projektu doplněny a zpřesněny. Jedná se o duplicitu položek - položky samostatných zárubní byly vymazány protože veškeré výrobky (dveře) jsou kompletní dodávkou a montáží takže včetně zárubní a včetně všeho. posílám revizi rozpočtů

Ad4 a 5) Platná je projektová dokumentace - úprava popisu položky dle projektové dokumentace, úprava počtů, neboli doplněno 0,5 - protože se jedná o jeden výtah

AD6 - jedná se o opravy v restaurátorském režimu - je proveden restaurátorský průzkum, kde jsou definovány cenné prvky k restaurování  
dle projektové dokumentace dle NPÚ:  
Všechny restaurátorské práce budou provádět restaurátoři, držitelé příslušných licencí MK ČR.  
Restaurátorské záměry budou předány ústřednímu pracovišti NPÚ ke schválení.  
Po dokončení prací bude komplexní restaurátorská zpráva včetně fotodokumentace předána NPÚ k archivaci.

Neboli vybraný restaurátor vytvoří záměr na opravy a nechá odsouhlasit NPÚ  
rozděleno do těchto kategorií

- 1) obnova kletovaných omítek v celém ambitu v restaurátorském režimu
- 2) obnova štukového rámu s perlovcem a rozetou v restaurátorském režimu - v celém ambitu
- 3) obnova dekorativní šablonové malby v horní části stěn m.č. 1.14 - 1.20

Rozdělili jsme rozpočet na výše uvedené obnovy v restaurátorském režimu

Pozn. Zadavatel současně přikládá opravenou část položkového rozpočtu – výkazu výměr s názvem: Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady\_R3.xls, Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier -1a neuznatelné náklady R1.xls, Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - komunitní centrum -1b neuznatelné náklady R1.xls, Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - komunitní centrum - 1b uznatelné náklady R2.xls, Klaster NP komunitní centrum\_elektro silno\_vykaz vymer\_R1.xls

Žádáme účastníky, aby v rámci podání své nabídky použili tyto opravené výkazy výměr.

## **Dotaz č. 2:**

Dobrý den,  
zasíláme dotazy na výše uvedenou akci.

1) Žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek, resp. smlouvy o dílo v odst. 4 Preambule. Podle této části zhotovitel prohlašuje, že před podáním nabídky na plnění veřejné zakázky realizované touto smlouvou prověřil, že předložené podklady týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, neobsahují nevhodná řešení, materiály a technologie, a že dílo je tak možno realizovat za jím nabídnutou smluvní cenu uvedenou v článku III. této smlouvy". V této části zadávací dokumentace zadavatel očividně postupuje v rozporu s § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, když přenáší část své odpovědnosti za zadávací resp. projektovou dokumentaci na zhotovitele. Namítaný odstavec a dále odstavce 1.6. a 1.7 smlouvy, jsou v rozporu s odstavcem 1.11, jelikož si v daném smyslu protiřečí. Na základě citovaného ustanovení odst. 4 Preambule, požaduje zadavatel, aby budoucí zhotovitel prohlásil, že předané podklady nemají zjevné vady a neobsahují nevhodná řešení. Zpracovatelem dokumentace je však zadavatel resp. jeho projektant, se kterým má uzavřený smluvní vztah. Tyto subjekty jsou logicky odpovědné za úplnost a správnost podkladů pro zadávanou zakázku. Zhotovitel není oprávněn tuto odpovědnost převzít. Žádáme tedy zadavatele, aby v této části zadávací podmínky upravil tak, aby nebyly v rozporu se zákonem ČR. Stejně připomínky namítáme i k čl. I. odst. 1.6 a 1.7 smlouvy, kde je po zhotoviteli požadováno také prohlášení o bezvadnosti podkladů k dílu.

2) Žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek, resp. smlouvy o dílo, kde v odst. 1.1 písm. a) smlouvy je uvedeno, že součástí díla tedy i ceny by mělo být i provedení veškerých průzkumů zejm. ve vztahu k bezpečnosti díla a nutných k jeho dokončení. Žádáme o vysvětlení, o které průzkumy se jedná? Dále je zde požadováno splnění veškerých podmínek dle stavebního povolení a dalších případných rozhodnutí, odpovědnost za přenesení požadavků ze stavebního povolení a dalších rozhodnutí nese objednatel.

3) V případě čl. 1.2 návrhu smlouvy o dílo, postupuje zadavatel rovněž proti smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ a čl. 1. 11 smlouvy o dílo, když poslední větou, která zní: "Z titulu případného nesouladu mezi dokumenty zhotoviteli nevzniká nárok na změnu ceny díla" a váže se k nárokům, které mohou vyplynout z nesouladu podkladů předaných objednatelem zhotoviteli, přenáší odpovědnost za podklady na zhotovitele. Objednatel je však subjekt odpovědný za předané podklady a pokud v průběhu realizace díla bude objeven nesoulad mezi těmito dokumenty např. výkazem výměr a projektovou dokumentací, je to právě objednatel, který má nést za tyto nesrovnalosti odpovědnost. Zhotovitel má povinnost na tyto vady upozornit a až při nesplnění této povinnosti lze dovozovat jeho odpovědnost. Nikoli však dříve.

4) Žádáme zadavatele, aby dostatečně určitě a předvídatelně určil termín zahájení prací a dokončení prací (etap). Zhotovitel není oprávněn zahájit dílo bez toho ,aby mu bylo předáno řádně připravené staveniště a v případě, že tak nebude objednatelem učině, zhotoviteli marně poběží lhůta pro dokončení díla, zhotovitel bude bezdůvodně krácen na svých právech co do délky termínu plnění. Za současného znění návrhu smlouvy o dílo je lhůta pro dokončení díla (i jeho etap) počítána ode dne uzavření smlouvy přičemž, zhotovitel může dílo zahájit až po předání staveniště. Vzhledem k proměnlivosti cen stavebních úkonů žádáme zadavatele, aby termín dokončení jednotlivých termínů

vztáhnul k předání staveniště , aby zhotovitel nemusel do nabídkové ceny zahrnout riziko inflace a mohl mít připraveny všechny potřebné realizační kapacity. Smlouva resp. zadávací podklady, nejsou v tomto bodu dostatečně určité.

5) Žádáme zadavatele, aby dostatečně objasnil, jakým způsobem je v rámci zakázky zaručena úplnost rozpočtu, když podle § 36 odst. 3 ZZVZ nelze přenést odpovědnost za zadávací podklady tedy i za soupis prací s výkazem výměr, který je závaznou předlohou pro rozpočet zhotovitele a jako součást zadávací dokumentace tak na ni nelze vázat odpovědnost pouze zhotovitele. Obdobná ustanovení nejsou vhodná pro tento druh zadání, když působí k ostatním ustanovením změtečně. Zadavatel v rámci odst. 3.8 uvádí, že rozpočet je závazný, ale přitom dává najevo, že je možné ,aby cena byla změněna v případě prací, které nemohl zhotovitel předvídat před uzavřením smlouvy, nikoli už v případech, které naopak v ustanovení 3.6 určil, jako důvody pro změnu ceny.

6) Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení odstavce 7.8 smlouvy o dílo, v němž je vyloučena účinnost § 2628 občanského zákoníky na předávací řízení podle této smlouvy. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je téměř 100 mil. Kč s dobou realizace 14 měsíců. U stavebních prací, obzvláště u technicky náročnějšího díla, je běžnou a zcela logickou praxí předávání díla s drobnými vadami a nedodělkami, které samostatně ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla s tím, že k jejich odstranění je pak sjednaná přiměřená lhůta. Prostý požadavek na předání díla prostého jakýchkoliv vad je v takovém případě požadavkem zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti dle ust. § 6 ZZVZ. Zadavatel tímto dává najevo, že veškeré povinnosti leží na straně zhotovitele a veškerá práva na straně objednatele. Dle navržené úpravy nemá zhotovitel prakticky žádnou možnost obrany. Ujednání je tak nevyvážené a vůči zhotoviteli nespravedlivé. Zadavatel si je jistě vědom toho, jak je pro zhotovitele důležitý okamžik předání díla objednateli, když je na něj (i v případě této smlouvy) vázáno hned několik významných povinností objednatele včetně plateb, záruční doby, přechodu nebezpečí škody a zejména právo objednatele požadovat po zhotoviteli nemalou smluvní pokutu, která není nijak omezena. Žádáme proto zadavatele, aby postupoval v souladu s běžnou praxí ve stavebnictví u obdobného typu zakázek a vyloučení § 2628 OZ vypustil.

7) Ve výkazech výměr „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady“ a „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - komunitní centrum - 1b uznatelné náklady“ jsou uvedeny položky č. 132 a 158 Dlažba keramická režná tl 40mm. Dle tabulky skladeb má mít dlažba tloušťku 50 mm. Skutečně se jedná o keramickou dlažbu? Žádáme zadavatele o revizi a případnou opravu výkazu výměr, popřípadě uvedení referenčního výrobku.

8) Dle výpisu skladeb je skladba P/S101 a P/S101a kladena na terčích. Ve výkazu výměr jsme nenašli položku, která by terče obsahovala. Ve výkazu výměr je pouze položka č. 296 Kladení dlažby z betonových dlaždic 50x50cm na sucho na terče z umělé hmoty do výšky do 25 mm, která ale svým popisem neodpovídá použitým materiálům. Žádáme zadavatele o revizi.

9) U skladby P/110 žádáme zadavatele o specifikaci parametrů použité dlažby (barva, protiskluznost, nasákavost, mrazuvzdornost).

10) Žádáme zadavatele o rozdělení položek kladení dlažby dle užitého materiálu. Je rozdíl v kladení klasické keramické dlažby a dlažby tl. 40 mm (např. viz rozpočet „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady“ položka montáže č. 128, ke které dle výměr patří materiálové položky č. 131 a 132).

11) U položek dlažby není započítáno ztracené (např. viz rozpočet „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144

Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady“ položka montáže č. 128, ke které dle výměr patří materiálové položky č. 131 a 132). Žádáme zadavatele o revizi a případnou úpravu.

12) Pro lepší orientaci a kontrolu výměr u položek dlažeb žádáme zadavatele o zveřejnění, výpočtu, které výměry (místnosti) jsou v jednotlivých položkách uvažovány.

Děkujeme za odpovědi.

S pozdravem

### **Odpověď k dotazu č.2:**

AD1) Zadavatel zpracoval zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, když zadávací podmínky byly zpracovány zcela v souladu s požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Smlouva o dílo a ostatní dokumenty specifikující dílo určuje dílo v technických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost.

Zadavatel přitom nikterak odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele nepřenáší. Smyslem uvedeného ustanovení je především ze strany zhotovitele prohlásit, že se seznámil s dokumenty vymezujícími dílo, je mu známo, co je jeho obsahem, a co má v rámci provádění díla pro zadavatele realizovat. Je povinností dodavatele, aby se před podáním nabídky v plném rozsahu seznámil se zadávacími podmínkami, a to zejména z toho důvodu, aby byl schopen podat řádnou nabídku do zadávacího řízení. Toto prohlášení pouze stvrzuje, že tak dodavatel učinil a zadavatel toto ustanovení nepovažuje za nikterak konfliktní. Zadavatel tak nepovažuje za nezbytné jakkoli smlouvu o dílo v tomto ustanovení měnit či upravovat.

AD2) V souladu s čl. 1. 1. je předmětem díla provedení stavebních prací, kdy dílo zahrnuje provedení vlastní stavbu a další související činnosti, práce, služby, věci a dodávky obsažené v zadávací dokumentaci. Tzn., že předmětem díla je stavba, která se sestává z uceleného souboru stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb.

AD3) Zadavatel nepřenáší odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace na zhotovitele. Zhotovitel je však i podle příslušných ustanovení občanského zákoníku povinen se seznámit se se všemi podklady pro realizaci díla.

AD4) Co se týče stanovení doby dokončení pevným datem nebo lhůtou, zadavatel k tomu sděluje, že je dle jeho zkušeností v praxi stavebních zakázek běžné, že zadavatelé stanovují termín dokončení díla lhůtou, nebo pevným termínem. Zadavatel zvolil pevný termín plnění zejména s ohledem na podmínky poskytnuté dotace. Přesto je však termín pro dokončení díla stanoven podle zkušeností zadavatele, podle běžné praxe zadavatelů při provádění stavebních prací obdobného rozsahu a s ohledem na předmět plnění, který je Smlouvou požadován.

AD5) Zadavatel v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, neboť za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, který se z této odpovědnosti nemůže vyvázat. Podmínky překročení smluvní ceny zcela jistě nejsou v rozporu se zákonem, je to standardní součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky. Pokud dodavatel chybně - nepřesně či neúplně - ocení položkový rozpočet, pak se nemůže domáhat navýšení ceny díla z důvodů chyb nebo nedostatků vzniklých na straně dodavatele při ocenění položkového rozpočtu. Za správnost a úplnost soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je plně odpovědný zadavatel. Za správnost a úplnost ocenění soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr odpovídá pouze a jedině dodavatel, nikoli zadavatel. Tyto odpovědnosti nelze nezaměňovat. Tady se jedná o neúplnosti či nepřesnosti dodavatelem oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, nikoli o nepřesnosti či neúplnosti slepého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je určen k ocenění.

AD6)

S ohledem na dispozitivnost právní úpravy § 2628 občanského zákoníku a oprávnění zadavatele určit podmínky pro převzetí díla dle svého uvážení, zejména vzhledem k zásadě „řádného hospodáře“, zadavatel trvá na formulaci čl. 7.8.

Je třeba mít na paměti, že smlouva předpokládá jako cílový stav, ve kterém dokončené dílo vady nevykazuje.

AD 7) zasíláme úpravu rozpočtu 1A p.č.132 a 1B p.č.138

popis

**popis:** pískovec jemnozrnný, lokalita Hořice  
mrazuvzdorný bez výrazných barevných zabarvení,  
barevnost a struktura dle již použitých prvků  
impregnační nátěr

vzorek nutno předložit k odsouhlasení investora a  
projektanta

AD 8) úprava v rozpočtu - položka 296 a 302

AD 9) ve výkazu výměr je uveden referenční výrobek - Rako Color Two 200/200 - držíme tento standard

AD 10) ve výkazu výměr rozděleno na dva způsoby kladení

AD 11) ve výkazu výměr opraveno

AD 12) celý rozpočet je proveden digitalizací projektu. Neboli rozpočet je navázán na digitální verzi projektu, výměry jsou dány automaticky z výkresu. pokud dojde ke změně ve výkresu automaticky se opravuje v rozpočtu.

Bohužel není možné automaticky vygenerovat výkazy u položek, bylo by nutné každou položku ručně předefinovat a vytáhnout jednotlivé výkazy do excelovské tabulky.

Předpokládáme, že bez podrobných výměr jsme schopni ocenit.

Pozn. Zadavatel současně přikládá opravenou část položkového rozpočtu – výkazu výměr s názvem: Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady\_R4.xls, Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - komunitní centrum - 1b uznatelné náklady R3.xls.

Žádáme účastníky, aby v rámci podání své nabídky použili tyto opravené výkazy výměr.

### **Dotaz č. 3:**

1) Ani po důkladném prostudování restaurátorských průzkumů, není stále jasné, jaké prvky a plochy stěn jsou v restaurátorském režimu (viz. v architektonicko stavebním řešení položka/odstavec č.15 - Umělecko řemeslné prvky.) Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci restaurátorských prací.

2) Textilní rolety nemají specifikovanou požární odolnost ve výkazu výměr ani ve výpisu prvků. Dle PBŘ se domníváme, že by měla být u všech rolet požární odolnost EI 30. Žádáme zadavatele o doplnění bližší specifikace.

3) U požárního okna pol. 1.08 nelze dát ručně tažené sklo. Může být nahrazeno izolačním dvojsklem čirým s PO?

4) Dá zadavatel k dispozici výkres, ze specifikace Skleněných konstrukcí KC\_C004, ve formátu DWG pro přesnější ocenění?

5) Jsou vyžadovány přesné formáty kamenné dlažby nebo může být použit formát dlažby dle možností technologie řezání v lomu, např. 30x50 cm? Dále žádáme zadavatele o upřesnění povrchové úpravy kamenné dlažby. V dokumentaci je uvedeno smirkovaný. Může být zdrsňený ekvivalent pemrlovaný, jehličkovaný nebo má být povrch hladký, broušený?

6) Dostupná dokumentace neobsahuje Požárně bezpečnostní řešení pro 1PP a 2PP. Žádáme zadavatele o doplnění chybějících částí Požárně bezpečnostního řešení, které jsou důležité pro řádné nacenění.

### **Odpověď k dotazu č.3:**

Ad 1) Jedná se o:

- 1) obnova kletovaných omítek v celém ambitu v restaurátorském režimu
- 2) obnova štukového rámu s perlovcem a rozetou v restaurátorském režimu - v celém ambitu
- 3) obnova dekorativní šablonové malby v horní části stěn m.č. 1.14 - 1.20

vše je označeno ve výkresu 1NP – popisy, v rozpočtech je to položka 65a-c - neuznatelné náklady obě akce.

Ad2) Bez požární odolnosti a bez požadavku na index šíření plamene

Ad 3) Vnější sklo dvojskla se zhotovuje tzv. ručně tažené - neboli vnější povrch skla je nerovnoměrný a lze vydat certifikaci s požární odolností. Pokud by při realizaci vznikl problém s touto dodávkou bude nutné změnu projednat s NPU.

Ad4) Omlouváme se ale dwg. k výběrovému řízení není k dispozici.

Ad5) Formáty dlažby musí být dle dokumentace - odsouhlaseno NPU  
nutno držet smirkovaný povrch – vzniká broušením kamene brousky se zrnitostí do „320“

Ad6) Dle norem hasičů se podlaží označují jinak než ve stavebních normách

Neboli dle stavařiny:

2PP - je v PBŘS 1NP

1PP - je v PBŘS 2NP

1NP - je v PBŘS 3NP

atd....

takže přiložené PBŘS JE KOMPLETNÍ

### **Dotaz č. 4:**

1) Žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek, resp. smlouvy o dílo v odst. 4 Preambule. Podle této části zhotovitel prohlašuje, že před podáním nabídky na plnění veřejné zakázky realizované touto smlouvou prověřil, že předložené podklady týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, neobsahují nevhodná řešení, materiály a technologie, a že dílo je tak možno realizovat za jím nabídnutou smluvní cenu uvedenou v článku III. této smlouvy". V této části zadávací dokumentace zadavatel očividně postupuje v rozporu s § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, když přenáší část své odpovědnosti za zadávací resp. projektovou dokumentaci na zhotovitele. Namítaný odstavec a dále odstavce 1.6. a 1.7 smlouvy, jsou v rozporu s odstavcem 1.11, jelikož si v daném smyslu protiřečí. Na základě citovaného ustanovení odst. 4 Preambule, požaduje zadavatel, aby budoucí zhotovitel prohlásil, že předané podklady nemají zjevné vady a neobsahují nevhodná řešení. Zpracovatelem dokumentace je však zadavatel resp. jeho projektant, se kterým má uzavřený smluvní vztah. Tyto subjekty jsou logicky odpovědné za úplnost a správnost podkladů pro zadávanou zakázku. Zhotovitel není oprávněn tuto odpovědnost převzít. Žádáme tedy zadavatele, aby v této části

zadávací podmínky upravil tak, aby nebyly v rozporu se zákonem ČR. Stejně připomínky namítáme i k čl. I. odst. 1.6 a 1.7 smlouvy, kde je po zhotoviteli požadováno také prohlášení o bezvadnosti podkladů k dílu.

2) Žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek, resp. smlouvy o dílo, kde v odst. 1.1 písm. a) smlouvy je uvedeno, že součástí díla tedy i ceny by mělo být i provedení veškerých průzkumů zejm. ve vztahu k bezpečnosti díla a nutných k jeho dokončení. Žádáme o vysvětlení, o které průzkumy se jedná? Dále je zde požadováno splnění veškerých podmínek dle stavebního povolení a dalších případných rozhodnutí, odpovědnost za přenesení požadavků ze stavebního povolení a dalších rozhodnutí nese objednatel.

3) V případě čl. 1.2 návrhu smlouvy o dílo, postupuje zadavatel rovněž proti smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ a čl. 1. 11 smlouvy o dílo, když poslední větou, která zní: "Z titulu případného nesouladu mezi dokumenty zhotoviteli nevzniká nárok na změnu ceny díla" a váže se k nárokům, které mohou vyplynout z nesouladu podkladů předaných objednatelem zhotoviteli, přenáší odpovědnost za podklady na zhotovitele. Objednatel je však subjekt odpovědný za předané podklady a pokud v průběhu realizace díla bude objeven nesoulad mezi těmito dokumenty např. výkazem výměr a projektovou dokumentací, je to právě objednatel, který má nést za tyto nesrovnalosti odpovědnost. Zhotovitel má povinnost na tyto vady upozornit a až při nesplnění této povinnosti lze dovozovat jeho odpovědnost. Nikoli však dříve.

4) Žádáme zadavatele, aby dostatečně určitě a předvídatelně určil termín zahájení prací a dokončení prací (etap). Zhotovitel není oprávněn zahájit dílo bez toho, aby mu bylo předáno řádně připravené staveniště a v případě, že tak nebude objednatelem učiněno, zhotoviteli marně poběží lhůta pro dokončení díla, zhotovitel bude bezdůvodně krácen na svých právech co do délky termínu plnění. Za současného znění návrhu smlouvy o dílo je lhůta pro dokončení díla (i jeho etap) počítána ode dne uzavření smlouvy přičemž, zhotovitel může dílo zahájit až po předání staveniště. Vzhledem k proměnlivosti cen stavebních úkonů žádáme zadavatele, aby termín dokončení jednotlivých termínů vztáhnul k předání staveniště, aby zhotovitel nemusel do nabídkové ceny zahrnout riziko inflace a mohl mít připraveny všechny potřebné realizační kapacity. Smlouva resp. zadávací podklady, nejsou v tomto bodu dostatečně určité.

5) Žádáme zadavatele, aby dostatečně objasnil, jakým způsobem je v rámci zakázky zaručena úplnost rozpočtu, když podle § 36 odst. 3 ZZVZ nelze přenést odpovědnost za zadávací podklady tedy i za soupis prací s výkazem výměr, který je závaznou předlohou pro rozpočet zhotovitele a jako součást zadávací dokumentace tak na ni nelze vázat odpovědnost pouze zhotovitele. Obdobná ustanovení nejsou vhodná pro tento druh zadání, když působí k ostatním ustanovením zmatečně. Zadavatel v rámci odst. 3.8 uvádí, že rozpočet je závazný, ale přitom dává najevo, že je možné, aby cena byla změněna v případě prací, které nemohl zhotovitel předvídat před uzavřením smlouvy, nikoli už v případech, které naopak v ustanovení 3.6 určil, jako důvody pro změnu ceny.

6) Žádáme o vyjasnění bodu 8.2 a 8.6 smlouvy, podle kterého platí, že zhotovitel odpovídá za veškeré vady, které má dílo nejen v době předání díla objednateli, ale i poté. Pokud chápeme znění odstavce 8.2 a 8.6 správně, objednatel zde jde nad zákonem stanovený postup, kdy je objednatel povinen zjevné vady vytknout při převzetí díla (později již nemá z těchto vad práva) a tímto ustanovením dává najevo, že může zjevné vady, které měl vytknout při předání díla, uplatňovat i poté co dílo převzal. Vzhledem k tomu, že je ve smlouvě vyloučeno předání díla s drobnými vadami (§ 2628), považujeme tuto formulaci za velice přehnanou, když umožňuje objednateli, aby "do nekonečna" doplňoval seznam drobných vad a nedodělků z předání (zjevných vad, které měl vytknout při předání) a tak oddaloval např. okamžik úhrady konečné faktury a běh záruk, nehledě na skutečnost, že odstranění vad z předávacího protokolu je pod samostatnou sankcí. Žádáme proto zadavatele, aby ve smlouvě upravil práva zhotovitele a objednatele spravedlivěji, zejména, aby objednateli uložil povinnost vytknout veškeré zjevné vady v rámci přejímacího řízení a později projevené vady nechal v režimu reklamací, pro které je vlastní režim. Smlouva nesmí smluvním stranám zakládat nerovné postavení. Objednatel má na své straně odborný personál (technický dozor), který si pro tyto účely najal a uhradil za ně jistě nemalé finanční prostředky.



7) Žádáme zadavatele o vyjasnění bodu 8.12 smlouvy, dle kterého je de facto požadována nekonečná záruka. Považujeme za neadekvátní v rámci díla této povahy požadovat, aby byla záruka prodlužována vždy o celou její délku, aby běžela celá záruka znovu, když na dílo jako celek je poskytována záruka v délce 60 měsíců. Tento požadavek je nad rámec běžných požadavků a ve většině případů dodávek nebude možné tento požadavek splnit. Pokud bude před koncem záruka opravena část díla (nějaký komponent), záruka poběží znovu a bude činit 120 měsíců celkem a poté se prodlouží opět o 60 měsíců??

Pokud budou uchazeči výběrového řízení postupovat tak, že zvýší ceny, bude se jednat i o požadavek v rozporu se zásadou hospodárnosti.

8) Žádáme o vyjasnění bodu 10.4 smlouvy, podle kterého lze od smlouvy odstoupit již v okamžiku, kdy byl na zhotovitele podán návrh na zahájení insolvenčního řízení. Vzhledem k tomu, že se již v minulosti staly případy tzv., šikanózních návrhů na zahájení insolvenčního řízení, navrhuje, aby se okamžik, kdy může objednatel od smlouvy odstoupit vázal až na den, kdy bude o úpadku dlužníka rozhodnuto. Zhotovitel může být tímto ustanovením neoprávněně potrestán.

#### **Odpověď k dotazu č.4:**

Ad1) Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve své odpovědi výše – viz. odpověď k dotazu č. 2 AD1

Ad2) Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve své odpovědi výše – viz. odpověď k dotazu č. 2 AD2

Ad3) Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve své odpovědi výše – viz. odpověď k dotazu č. 2 AD3

Ad 4) Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve své odpovědi výše – viz. odpověď k dotazu č. 2 AD4

Ad 5) Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve své odpovědi výše – viz. odpověď k dotazu č. 2 AD5

Ad6) Uvedený článek smlouvy o dílo není třeba měnit. Pokud by bylo zjištěno, že by se v konkrétním případě nejednalo o vadu, za níž odpovídá zhotovitel, ponese objednatel v konečném důsledku náklady na její odstranění, což vyplývá z příslušných ustanovení občanského zákoníku.

Ad7) Předmětem veřejné zakázky je stavba jako předmět díla v souladu s § 2623 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Zadavatel při stanovení délky záruční doby nešel nad dobu uvedenou v občanském zákoníku. Záruční podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci jsou obchodní podmínky zadavatele stanovené jako podmínky účasti v zadávacím řízení ve smyslu § 37 odst. 1 písm. c) ZZVZ. V závěru zadavatel upozorňuje, že je jednoznačné, že záruční doba je určena primárně Smlouvou o dílo, která je nadřazena jak všeobecným obchodním podmínkám, tak i samotnému vymezení záruční doby v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších změn. Na účastníkovi výběrového řízení je pak rozhodnout se, zda na takto sjednanou dobu záruky přistoupí či nikoliv.

Ad8) S ohledem na formulaci dotazu zadavatel předpokládá, že dotaz dodavatele směřuje právě na možnost odstoupení z důvodu zahájení insolvenčního řízení.

Zadavatel primárně poukazuje na to, že možnost zadavatele odstoupit od smlouvy v případě zahájení insolvenčního řízení vůči zhotoviteli je pouze právem, nikoli povinností zadavatele. Jedná se přitom v obchodních vztazích o zcela běžný důvod pro vznik práva zadavatele na odstoupení od smlouvy, a to za účelem zejména možnosti ukončení smluvního vztahu se subjektem, který není schopen svým závazkům dostát.

Zadavatel si je vědom toho, že insolvenční návrh vůči zhotoviteli může podat v zásadě kdokoli, přičemž insolvenční řízení se zahajuje dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu a insolvenční soud je povinen oznámit zahájení insolvenčního řízení vyhláškou, kterou zveřejní v insolvenčním rejstříku. Spolu s touto vyhláškou je přitom zveřejňován rovněž samotný insolvenční návrh. Zadavatel v případě, že by bylo zahájeno insolvenční řízení vůči zhotoviteli má tedy možnost prověřit obsah insolvenčního návrhu zveřejněného v insolvenčním rejstříku, popř. i další dokumenty v insolvenčním rejstříku zveřejněné (např. přihlášky pohledávek, vyjádření dlužníka k insolvenčnímu návrhu apod.) a

podle jeho obsahu zvážit, zda je důvodně ohroženo plnění povinností ze strany zhotovitele a zda svého práva na odstoupení od smlouvy využije či nikoli. Zadavatel ujišťuje uchazeče, že nemá v úmyslu odstoupovat od smlouvy při zahájení insolvenčního řízení vůči zhotoviteli bez dalšího, ale pouze z relevantních důvodů a pouze v odůvodněných případech s přihlédnutím ke způsobu plnění povinností zhotovitele dle smlouvy o dílo. Pokud by přitom zveřejněný insolvenční návrh a přístup zhotovitele k plnění povinností dle smlouvy o dílo důvodně naplňoval předpoklad o tom, že vybraný zhotovitel nebude a nemůže řádně plnit své povinnosti, zadavatel považuje za legitimní mít možnost takovou smlouvu ukončit odstoupením již v této fázi, aniž by bylo třeba vyčkávat samotného rozhodnutí o úpadku.

Z výše uvedených vysvětlení vyplývá, že zadavatel na znění návrhu smlouvy o dílo trvá a nebude jej měnit.

### **Dotaz č. 5:**

Dobrý den,  
zasíláme ještě pár technických dotazů:

1) Ze zaslaných podkladů není zřejmý průměr sloupů tryskové injektáže, celkový počet sloupů tryskové injektáže, zda jsou sloupy vyztužené nebo nevyztužené. Žádáme zadavatele o přesné zadání průměrů, počtu kusů, vyztužení, délky jednotlivých sloupů tryskové injektáže. Dále žádáme zadavatele o zaslání výkresů ve formátu dwg pro přesnější ocenění.

2) V projektové dokumentaci není uvedený průměr trvalé tyčové kotvy. Žádáme zadavatele o doplnění.

3) Žádáme zadavatele o upřesnění položek z výkazu výměr „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady“:

a) Položka č. 212 – žádáme o upřesnění k jaké technologii tato položka patří a kde je zakreslená ve výkresu

b) Položka č. 218 – žádáme o vysvětlení z jakého důvodu je tato položka poloviční oproti položce č. 212

c) Položky č. 213, 214, 215, 216 – předpokládáme že tyto položky patří k realizaci sloupů tryskové injektáže a jejich součet je 747,6m. Pokud je náš předpoklad správný, proč je ve výkazu výměr uvedena položka č. 217, která se při tryskové injektáži nepoužívá

d) Položka č. 219 – žádáme o vysvětlení z jakého důvodu je tato položka poloviční oproti položkám vrtů (pol. 213 – 216) a proč jsou položky vrtů šikmé, zatímco tato položka je svislá

4) Zadavatel v dodatečných informacích č. 3 poskytl půdorys pilot, ale jeden výkres je podle našeho názoru nedostatečný. Výkresu chybí kóty a nelze vyčíst délka pilot. Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace k tryskové injektáži a pilotám.

5) Nesouhlasí počty svítidel v knize svítidel a ve výkazech výměr. Žádáme zadavatele o revizi a případnou úpravu.

### **Odpověď k dotazu č.5:**

Ad1) Průměr sloupů 1200mm - nevyztužené

jedná se o 20 řad se 4 sloupy (neboli 100 sloupů)

Délky - první řada 3,5m

druhá řada 5,5m

třetí řada 8,0m

čtvrtá řada 8,0m

Omlouváme se, ale dwg. k výběrovému řízení není k dispozici.

Ad2) Průměr trvalé tyčové kotvy je 40mm

Ad3a) Opraveno viz příloha

Ad3b) Opraveno viz příloha

Ad3c) opraveno viz příloha, URS nezná průměr šikmých vrtů do 1250 - proto R položky

Ad3d) Opraveno viz příloha, URS nezná průměr šikmých do 1250 - proto R položky

Ad4) Jedná se o tryskovou injektáž ne o piloty - omylem bylo popsáno v dodatečných informacích jako piloty - popis tryskové injektáže viz výše

Ad5) Platí výkaz výměr - kniha svítidel je jen orientační kvůli typům svítidel. prosím počty nechte dle výkazu výměr

Pozn. Zadavatel současně přikládá opravenou část položkového rozpočtu – výkazu výměr s názvem: Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady\_R5.xls.

Žádáme účastníky, aby v rámci podání své nabídky použili tyto opravené výkazy výměr.

### **Dotaz č. 6:**

- 1) Ve výkazu výměr „Nová Paka-1NP-ZTI-rozpočet“ (1b uznatelné) jsou u položek č. 94 – 111 uvedeny jednotkové ceny, ale ve sloupci pro celkovou cenu nejsou vzorce. Tyto položky se tedy nepromítnou do celkové ceny. Žádáme zadavatele o revizi těchto položek a vyjádření, zda máme položky nacenit a započítat do celkové nabídkové ceny. Pokud ano, žádáme o doplnění vzorců u těchto položek.
- 2) Ve výkazu výměr „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - komunitní centrum - 1b uznatelné náklady R1“ je uvedena položka č. 54 Plynovod dle podružného rozpočtu - společné části. V samostatných výkazech profesí pro část 1b uznatelné náklady výkaz výměr pro plynovod není. Žádáme zadavatele o revizi, případně o doplnění chybějícího výkazu výměr.
- 3) Žádáme zadavatele o revizi následujících položek slaboproudých elektroinstalací
  - a) Klaster NP Centrum bez barier\_elektro silno\_vykaz vymer\_ceny(1) (1a uznatelné) - položka č. 115 Vnitřní IP kamera – dle našeho názoru nesouhlasí počet kamer ve výkazu a v projektu, žádáme zadavatele o revizi a případnou úpravu výkazu výměr
  - b) Klaster NP Centrum bez barier\_elektro slabo\_vykaz vymer\_ceny (1a uznatelné) - položka č. 30 Krabice rozbočovací se zachováním funkčnosti při požáru – dle našeho názoru nesouhlasí počet kamer ve výkazu a v projektu, žádáme zadavatele o revizi a případnou úpravu výkazu výměr
  - c) Klaster NP Komunitní centrum\_elektro slabo\_vykaz vymer\_ceny (1b uznatelné) - položka č. 26 Krabice rozbočovací se zachováním funkčnosti při požáru – dle našeho názoru nesouhlasí počet kamer ve výkazu a v projektu, žádáme zadavatele o revizi a případnou úpravu výkazu výměr
- 4) Ve výkazu výměr „Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady\_R2“ je položka č. 376 VEM/S210 – zrcadlo – viz tabulka VEM. Podle uvedené tabulky se jedná o držák na toaletní papír. Žádáme zadavatele o revizi a úpravu výkazu výměr.

### **Odpověď k dotazu č.6:**

Ad1) opraveno - viz příloha

Ad2) Plynovod je kompletně v neuznatelných položkách proto zde nebyl dodán výkaz, opraveno v souhrnném rozpočtu viz příloha

Ad3a) opraveno - viz příloha

Ad3b) Jedná se o protahovací krabice na ohybech tras - krabice nelze v projektu zakreslit a počet je určen dle zvyklostí dodavatelů - určen je správně

Ad3c) Jedná se o protahovací krabice na ohybech tras - krabice nelze v projektu zakreslit a počet je určen dle zvyklostí dodavatelů - určen je správně

Ad4) opraveno - viz příloha

Pozn. Zadavatel současně přikládá opravenou část položkového rozpočtu – výkazu výměr s názvem: Klaster NP Centrum bez barier\_elektro silno\_vykaz vymer\_ceny\_R1.xls, Nová Paka-1NP-ZTI\_R1.xls, Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - centrum bez barier - 1a uznatelné náklady\_R6.xls, Stavební úpravy a přístavba č.p. 144 Nová Paka - komunitní centrum - 1b uznatelné náklady R4.xls.

Žádáme účastníky, aby v rámci podání své nabídky použili tyto opravené výkazy výměr.

## **ZÁVĚR:**

Jelikož tímto vysvětlením a doplněním zadavatel změnil zadávací podmínky takovým způsobem, jež vedou k nutnosti prodloužení lhůty pro podání nabídek a z důvodu prodlení v podání doručených žádostí o vysvětlení, rozhodl se, že lhůta pro podání nabídek je nově stanovena na **12.8.2020 v 9:00 h.** V prodloužení lhůty je též započítáno prodloužení z důvodu opožděného zveřejnění tohoto vysvětlení. Z tohoto důvodu dochází i ke změně bodu 19. Výzvy k podání nabídek následovně:

### **19. Místo a doba pro podání nabídek**

Lhůta pro podání nabídek končí **dne 12.8.2020, v 9:00 h.**

V souladu s ustanovením § 103, odst. 1, písm. c) ZZVZ zadavatel určuje k podání elektronické nabídky účastníka **Elektronický nástroj zadavatele.**

Dodavatel může podat pouze jednu nabídku. Dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který podal více nabídek samostatně nebo společně s jinými dodavateli, nebo podal nabídku a současně je osobou, jejímž prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Ostatní ustanovení zadávacích podmínek se nemění.

V Hradci Králové, dne 3.8.2020

Ing. Jiří Frýda  
oprávněná osoba zástupce zadavatele

Příloha:

Viz. uvedeno výše průběžně k jednotlivým odpovědím